



# MONITORUL OFICIAL

## AL

# ROMÂNIEI

Anul 182 (XXVI) — Nr. 568

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 31 iulie 2014

### SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>	
Decizia nr. 382 din 26 iunie 2014 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 650 alin. (1) și ale art. 713 alin. (1) din Codul de procedură civilă .....	2–3
Decizia nr. 384 din 26 iunie 2014 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 228 alin. 6 teza a patra și art. 245 alin. 1 lit. c <sup>1</sup> ) din Codul de procedură penală din 1968 .....	4–6
Decizia nr. 385 din 26 iunie 2014 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4 din Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal .....	6–9
<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>	
317. — Ordin al președintelui Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor privind stabilirea tarifului pentru prestarea de servicii în domeniul metalelor prețioase și pietrelor prețioase, perceput de Autoritatea Națională pentru Protecția Consumatorilor .....	10–16

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 382**

din 26 iunie 2014

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 650 alin. (1) și ale art. 713 alin. (1) din Codul de procedură civilă**

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Toni Greblă	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Fabian Niculae	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Simona Ricu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 650 alin. (1) și ale art. 713 alin. (1) din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Gheorghe Breazu în Dosarul nr. 1.956/301/2014 al Judecătoriai Sectorului 3 — Secția civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 194D/2014.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care, invocând jurisprudența Curții Constituționale, respectiv Decizia nr. 348 din 17 iunie 2014, pune concluzii de respingere ca devenită inadmisibilă a excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 650 alin. (1) din Codul de procedură civilă. De asemenea, se mai arată că excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 713 alin. (1) este neîntemeiată.

**CURTEA,**

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

4. Prin Încheierea din 11 martie 2014, pronunțată în Dosarul nr. 1.956/301/2014, **Judecătoria Sectorului 3 — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 650 alin. (1) și ale art. 713 alin. (1) din Codul de procedură civilă.** Excepția a fost invocată de Gheorghe Breazu într-un dosar având ca obiect soluționarea unei contestații la executare.

5. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul excepției arată, în esență, că este încălcată egalitatea în drepturi prin lăsarea la latitudinea creditorului a dreptului de a-și alege instanța (orice judecătoria de pe raza curții de apel), prin alegerea executorului judecătoresc din circumscripția unei anumite judecătoriai. De asemenea, se stabilește o discriminare nu numai în raport cu debitorul, ci și cu un terț ale cărui drepturi sunt încălcate. Așadar, neconstituționalitatea acestor texte de lege are în vedere faptul că se stabilește un criteriu subiectiv atunci când se decide cu privire la competența teritorială a instanțelor judecătorești să soluționeze contestațiile la executare în materie civilă.

6. Dacă, de regulă, art. 107 din Codul de procedură civilă stabilește competența de judecată în favoarea instanței domiciliului pârâtului (de necontestat, criteriul ales de legiuitor), în materie de executare silită, legiuitorul a înțeles să instituie o excepție de la regulă, excepție nejustificată în niciun mod. Această modalitate este contrară Codului de procedură civilă anterior (Codul de procedură civilă din 1865), cod care stabilea că instanța de executare este judecătoria în circumscripția căreia se face executarea (art. 373 alin. 2), criteriul fiind unul obiectiv, și nu subiectiv, ca în noua reglementare.

7. **Judecătoria Sectorului 3 — Secția civilă** și-a exprimat opinia potrivit căreia excepția de neconstituționalitate este întemeiată. Instanța arată că executarea silită este o fază a procesului civil, garanțiile procesuale referitoare la dreptul la un proces echitabil și accesul la justiție impunându-se a fi respectate atât pentru creditor, cât și pentru debitor, până la momentul finalizării procesului civil. Câtă vreme art. 713 alin. (1) și art. 650 alin. (1) din Codul de procedură civilă impun aplicarea unui criteriu subiectiv în alegerea instanței de executare de către creditor, debitorul nu mai beneficiază de aceste garanții procesuale instituite prin art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

8. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

9. **Avocatul Poporului** apreciază că dispozițiile legale criticate sunt constituționale, arătând că, potrivit dispozițiilor art. 1 alin. (5) din Constituția României, „*În România, respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor este obligatorie*”, și că normele juridice nu există izolat, ele trebuind raportate la întreg ansamblul normativ din care fac parte. În acest context, dispozițiile art. 650 alin. (1) din Codul de procedură civilă trebuie corelate cu prevederile art. 651 din același act normativ, care reglementează competența executorului judecătoresc stabilită concret în funcție de obiectul executării silite. Ca atare, nu pot fi reținute argumentele potrivit cărora textele de lege criticate ar impune un criteriu subiectiv în alegerea biroului executorului judecătoresc competent să realizeze executarea.

10. În ceea ce privește critica de neconstituționalitate a art. 650 alin. (1) și art. 713 alin. (1) din Codul de procedură civilă, față de art. 21 alin. (3) din Legea fundamentală, Avocatul Poporului apreciază că textele criticate nu contravin prevederilor constituționale care consacră dreptul la un proces echitabil, întrucât împotriva oricărui act de executare se poate face contestație de către cei interesați sau vătămați prin executare, debitorul beneficiind astfel de toate garanțiile procesuale pentru realizarea deplină a acestor drepturi, putând supune cenzurii instanței actul de executare, în cadrul unei proceduri contradictorii.

11. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

12. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

13. Obiectul excepției de neconstituționalitate, astfel cum rezultă din încheierea de sesizare, îl constituie prevederile art. 650 alin. (1) și ale art. 713 alin. (1) din Codul de procedură civilă, republicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 545 din 3 august 2012, prevederi care au următorul conținut:

— Art. 650 alin. (1): „*Instanța de executare este judecătoria în circumscripția căreia se află biroul executorului judecătoresc care face executarea, în afara cazurilor în care legea dispune altfel.*”

— Art. 713 alin. (1): „*Contestația se introduce la instanța de executare.*”

14. Autorul excepției de neconstituționalitate susține că acest text de lege aduce atingere dispozițiilor constituționale ale art. 16 alin. (1) și (2) privind principiul egalității în fața legii și ale art. 21 alin. (3) privind dreptul la un proces echitabil.

15. Examinând excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 650 alin. (1) din Codul de procedură civilă,

19. Pentru motivele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

#### DECIDE:

1. Respinge, ca devenită inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 650 alin. (1) din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Gheorghe Breazu în Dosarul nr. 1.956/301/2014 al Judecătoriei Sectorului 3 — Secția civilă.

2. Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de același autor în dosarul aceleiași instanțe și constată că prevederile art. 713 alin. (1) din Codul de procedură civilă sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoriei Sectorului 3 — Secția civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 26 iunie 2014.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,  
**Fabian Niculae**

\*) Decizia Curții Constituționale nr. 348 din 17 iunie 2014 a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 529 din 16 iulie 2014.

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 384

din 26 iunie 2014

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 228 alin. 6 teza a patra și art. 245 alin. 1 lit. c<sup>1</sup>) din Codul de procedură penală din 1968

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Toni Greblă	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Afrodita Laura Tutunaru	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Marinela Mincă.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 228 alin. 6 teza a patra și art. 245 alin. 1 lit. c<sup>1</sup>) din Codul de procedură penală din 1968, excepție ridicată de Fin.Co.Ge.Ro SpA din Italia în Dosarul nr. 1.622/118/2012 al Tribunalului Brașov — Secția a II-a civilă de contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 206D/2014.

2. La apelul nominal se prezintă, pentru autorul excepției, domnul avocat Ionel Hașoti din cadrul Baroului Constanța, cu delegație la dosar, și lipsesc celelalte părți. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Magistratul-asistent referă asupra faptului că partea Municipiul Constanța a depus la dosar concluzii scrise prin care solicită respingerea excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată.

4. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului autorului excepției, care pune concluzii de admitere a acesteia. În acest sens reiterează cererea sa de a se analiza excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 228 alin. 6 teza a patra și art. 245 alin. 1 lit. c<sup>1</sup>) din Codul de procedură penală din 1968 în interpretarea dată de Înalta Curte de Casație și Justiție prin Decizia nr. 2 din 17 ianuarie 2011. De asemenea, apreciază că prevederile legale sunt neconstituționale, deoarece nu se face niciun fel de distincție cu privire la temeiurile ce au stat la baza pronunțării soluției de netrimitere în judecată. În realitate, obligația Ministerului Public de a sesiza instanța civilă competentă cu privire la desființarea totală sau parțială a unui înscris nu corespunde niciunui interes public, câtă vreme încadrarea acestei stări de fapt în sintagma „și în alte cazuri expres prevăzute de lege” stabilită de fostul art. 45 alin. 1 din Codul de procedură civilă nu are caracter temporar. Lipsa de temporalitate este de natură să afecteze principiul securității raporturilor juridice civile, întrucât procurorul poate oricând introduce o acțiune de defăimare a unui act civil.

5. Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a cererii de extindere a controlului dispozițiilor legale criticate în interpretarea dată de Înalta Curte de Casație și Justiție prin Decizia nr. 2 din 17 ianuarie 2011, deoarece acest neajuns ar fi putut fi remediat prin exercitarea căii de atac a

recursului împotriva încheierii de sesizare a Curții Constituționale. De altfel, instanța de contencios constituțional este ținută de limitele sesizării astfel cum au fost stabilite prin încheierea instanței de drept comun.

6. Pe fond, reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, deoarece autorul excepției face o confuzie între obligația procurorului de a apăra un drept și ipoteza în care acesta pronunță o soluție de netrimitere în judecată. Acțiunea penală este diferită de acțiunea civilă și în ipoteza în care procurorul sesizează instanța o face pentru că are indicii cu privire la plătirea unui act. Pe de altă parte, în cadrul unui proces echitabil, judecătorul decide dacă procurorul are dreptate sau nu, părțile interesate fiind introduse în cauză. În sfârșit, cu privire la dispozițiile legale criticate, Curtea Constituțională s-a mai pronunțat prin Decizia nr. 147 din 7 martie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 270 din 14 mai 2013, care își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

7. Prin Încheierea din 12 martie 2014, pronunțată în Dosarul nr. 1.622/118/2012, **Tribunalul Brașov — Secția a II-a civilă de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 228 alin. 6 teza a patra și art. 245 alin. 1 lit. c<sup>1</sup>) din Codul de procedură penală din 1968**, excepție ridicată de Fin.Co.Ge.Ro SpA din Italia într-o cauză având ca obiect soluționarea unei acțiuni în anulare a unui act administrativ.

8. În **motivarea excepției de neconstituționalitate** se susține că prevederile legale menționate sunt neconstituționale, deoarece posibilitatea procurorului de a exercita acțiunea civilă nu este justificată de un interes de ordine publică, câtă vreme înscrisul rezultat din fals nu mai poate produce efecte decât pe plan civil, autorul faptei nemaiputând fi sancționat penal. De asemenea, actele subsecvente încheiate în baza înscrisului falsificat au de suferit și astfel este afectat și dreptul de proprietate al părților ce au fost de bună-credință.

9. În subsidiar, autorul excepției apreciază că dispozițiile legale criticate pot fi considerate constituționale numai în măsura în care dreptul procurorului este limitat temporal, pentru că, în caz contrar, „dreptul de proprietate al unor persoane de bună-credință ce au intrat într-un raport juridic cu un înscris fals poate fi afectat și peste 500 de ani de la nașterea dreptului respectiv”. De aceea, mai apreciază autorul excepției, este afectat și principiul securității raporturilor juridice civile.

10. Dincolo de aceste susțineri, autorul excepției mai arată că, în situația în care s-ar aprecia că trebuie recunoscută calitatea activă a Ministerului Public de a introduce o acțiune civilă fără limitare temporală, atunci aceasta ar trebui să aibă caracterul unei posibilități și nicidecum al unei obligații, așa cum

a interpretat textul Înalta Curte de Casație și Justiție prin Decizia nr. 2 din 17 ianuarie 2011.

11. **Tribunalul Brașov — Secția a II-a civilă de contencios administrativ și fiscal** opinează că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

12. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

13. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile autorului excepției, concluziile procurorului, concluziile scrise depuse, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

14. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

15. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 228 alin. 6 teza a patra cu denumirea marginală *Începerea urmăririi penale* și art. 245 alin. 1 lit. c<sup>1</sup>) cu denumirea marginală *Dispoziții complementare ordonanței*, ambele din Codul de procedură penală din 1968, care au următorul conținut:

— Art. 228 alin. 6 teza a patra: „În cazul în care procurorul este de acord cu propunerea, dispune prin rezoluție neînceperea urmăririi penale. În situația în care procurorul își însușește argumentele cuprinse în propunerea organului de cercetare penală, motivarea rezoluției este facultativă sau poate cuprinde doar argumente suplimentare. Copie de pe rezoluție și de pe propunerea organului de cercetare penală se comunică persoanei care a făcut sesizarea, precum și, după caz, persoanei față de care s-au efectuat acte premergătoare. *Dispozițiile art. 245 alin. 1 lit. c<sup>1</sup>) se aplică în mod corespunzător.*”

— Art. 245 alin. 1 lit. c<sup>1</sup>): „(1) *Prin ordonanța de încetare a urmăririi penale se dispune totodată asupra: [...]*

*c<sup>1</sup>) sesizării instanței civile competente cu privire la desființarea totală sau parțială a unui înscris.*”

16. Autorul excepției de neconstituționalitate susține că dispozițiile legale criticate încalcă prevederile constituționale ale art. 11 alin. (1) și (2) referitor la obligația statului român de a-și îndeplini cu bună-credință obligațiile din tratatele la care este parte și care, odată ratificate, fac parte din dreptul intern, art. 16 alin. (1) referitor la egalitatea în fața legii a cetățenilor, art. 20 referitor la *Tratatele internaționale privind drepturile omului*, art. 21 alin. (2) referitor la accesul liber la justiție care nu poate fi îngrădit de nicio lege, art. 44 alin. (1) și (2) referitor la garantarea și ocrotirea în mod egal a dreptului de proprietate privată, precum și a dispozițiilor art. 6 paragraful 1 referitor la dreptul la un proces echitabil din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și art. 1 referitor la *Protecția proprietății* din Primul Protocol adițional la Convenție.

17. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile art. 245 alin. 1 lit. c<sup>1</sup>) din Codul de procedură penală din 1968 au mai fost supuse cenzurii sale din perspectiva unor critici similare. Astfel, cu prilejul pronunțării

Deciziei nr. 147 din 7 martie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 270 din 14 mai 2013, Curtea Constituțională a statuat că dreptul procurorului care a dispus soluția de netrimitere în judecată de a avea calitatea procesuală activă pentru a solicita instanței civile desființarea totală sau parțială a unui înscris nu afectează liberul acces la justiție, întrucât judecata se va desfășura în fața unei instanțe independente și imparțiale, cu respectarea, în egală măsură, a drepturilor recunoscute de lege pentru toate părțile implicate în litigiu, pe baza administrării unor probe legale, utile, concludente și pertinente soluționării cauzei.

18. De asemenea, cu privire la rolul procurorului în activitatea judiciară, Curtea Constituțională a statuat prin Decizia nr. 65 din 25 ianuarie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 107 din 13 februarie 2007, că „prin participarea reprezentantului Ministerului Public se impune o garanție în plus atât în sensul apărării ordinii de drept, a intereselor generale ale societății, cât și în ideea apărării drepturilor și libertăților cetățenilor”. De aceea, Curtea a constatat că, în lipsa posibilității procurorului de a participa la judecarea unor cereri indiferent de domeniul căruia se circumscriu, se produce o nepermisă restrângere a rolului său constituțional.

19. Distinct de aceste argumente care își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză, Curtea mai constată că posibilitatea sesizării instanței civile competente de către procuror reprezintă și o modalitate eficientă de rezolvare a unor probleme de interes public câtă vreme au în vedere actele administrative, fie că sunt individuale, fie că sunt cu caracter normativ și care au fost emise în regim de putere publică, în vederea organizării executării legii sau a executării în concret a acesteia, care dau naștere, modifică sau sting raporturi juridice. Nu în ultimul rând, potrivit art. 2 alin. 1 lit. c) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.154 din 7 decembrie 2004, cu modificările și completările ulterioare, sunt asimilate actelor administrative și „contractele încheiate de autoritățile publice care au ca obiect punerea în valoare a bunurilor proprietate publică, executarea lucrărilor de interes public, prestarea serviciilor publice, achizițiile publice”. În temeiul art. 131 alin. (1) și art. 132 alin. (1) din Constituție, exercitându-și atribuțiile ce le revin potrivit legii, procurorii nu urmăresc altceva decât interesele generale ale societății prin aceea că apără ordinea de drept, precum și drepturile și libertățile cetățenilor în acord cu principiul legalității ce le guvernează activitatea. În plus, aceștia nu au decât un drept de sesizare a instanței civile competente, neavând puterea de a dispune cu privire la dezlegarea pricinii și la eventualele consecințe ce decurg din desființarea totală sau parțială a unui înscris, întrucât toate aceste aspecte urmează a primi rezolvare după parcurgerea unui proces echitabil cu respectarea tuturor garanțiilor specifice pe care le implică.

20. Aceleași rațiuni justifică și netemeinicia excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 228 alin. 6 teza a patra din Codul de procedură penală din 1968, întrucât legiuitorul nu a făcut altceva decât să statueze cu privire la incidența unei norme de trimitere și în cazul în care soluția de netrimitere în judecată vizează o neîncepere a urmăririi penale și nu o scoatere sau încetare de sub urmărire penală. Diferența nu este, din perspectiva criticilor, decât terminologică, întrucât în ambele situații sunt aplicabile cazuri care împiedică punerea în mișcare sau exercitarea acțiunii penale.

21. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Fin.Co.Ge.Ro SpA din Italia în Dosarul nr. 1.622/118/2012 al Tribunalului Brașov — Secția a II-a civilă de contencios administrativ și fiscal și constată că dispozițiile art. 228 alin. 6 teza a patra și art. 245 alin. 1 lit. c1) din Codul de procedură penală din 1968 sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Brașov — Secția a II-a civilă de contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 26 iunie 2014.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,

**Afrodita Laura Tutunaru**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 385

din 26 iunie 2014

#### **referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4 din Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal**

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Toni Greblă	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Daniela Ramona Marișiu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror  
Marinela Mincă.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4 din Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal, excepție ridicată de George Sorin Florea în Dosarul nr. 556/232/2014 al Judecătoria Găești. Excepția formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 223D/2014.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Președintele dispune a se face apelul și în dosarele nr. 386D/2014 și nr. 391D/2014, având ca obiect aceeași excepție de neconstituționalitate, ridicată de Laurențiu Mocanu în Dosarul nr. 1.751/196/2014 al Judecătoria Brăila — Secția penală și de Iacob Schein în Dosarul nr. 1.993/30/2014 al Tribunalului Timiș — Secția penală.

4. La apelul nominal răspunde, pentru Iacob Schein, domnul avocat Adrian Fanu-Moca, cu delegație depusă la dosar, lipsind Laurențiu Mocanu, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

5. Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea dosarelor. Avocatul prezent și reprezentantul Ministerului Public sunt de acord cu conexarea dosarelor. Curtea, având în vedere obiectul cauzelor, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea dosarelor nr. 386D/2014 și nr. 391D/2014 la Dosarul nr. 223D/2014, care a fost primul înregistrat.

6. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul avocatului prezent, care solicită admiterea excepției. Apreciază că dispozițiile de lege criticate contravin principiului aplicării retroactive a legii penale mai favorabile. De asemenea, susține că se creează o discriminare negativă, deoarece textul criticat nu permite o reducere a pedepsei potrivit art. 15 din Codul penal din 1969. Totodată, discriminarea este determinată și de faptul că textul criticat se referă doar la pedepsele aplicate potrivit Codului penal din 1969. Astfel, pentru pedepsele aplicate potrivit unor legi speciale interdicția diminuării pedepsei nu mai subzistă, creându-se o discriminare. În susținerea celor afirmate invocă cele constatate de Curte prin Decizia nr. 89 din 27 februarie 2003.

7. Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate. Apreciază că nu este înfrânt principiul aplicării retroactive a legii penale mai favorabile, legiuitorul având în vedere prevalența principiului autorității de lucru judecat. Totodată, reține că în cele trei cauze conexe autorii excepției solicită, de fapt, aplicarea ultraactivă a art. 15 din Codul penal din 1969. În legătură cu acest aspect, arată că principiul ultraactivității legii nu este un principiu de rang constituțional, astfel încât nu se poate reține nici această critică.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, reține următoarele:

8. Prin Încheierea din data de 28 februarie 2014, pronunțată în Dosarul nr. 556/232/2014, **Judecătoria Găești a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4 din Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal**, excepție ridicată de George Sorin Florea cu ocazia soluționării unei cereri de aplicare a legii penale mai favorabile.

9. Prin Încheierea din data de 24 februarie 2014, pronunțată în Dosarul nr. 1.751/196/2014, **Judecătoria Brăila — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4 din Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal**, excepție ridicată de Laurențiu Mocanu cu ocazia soluționării unei cereri de aplicare a legii penale mai favorabile.

10. Prin Încheierea din data de 23 aprilie 2014, pronunțată în Dosarul nr. 1.993/30/2014, **Tribunalul Timiș — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4 din Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal**, excepție ridicată de Iacob Schein cu ocazia soluționării unei cereri de aplicare a legii penale mai favorabile.

11. În motivarea excepției de neconstituționalitate autorii acesteia susțin, în esență, că dispozițiile criticate sunt neconstituționale, deoarece nu permit reducerea pedepselor aplicate pentru o infracțiune printr-o hotărâre ce a rămas definitivă sub imperiul Codului penal din 1969, pedepse care sunt egale sau nu depășesc maximul special prevăzut de Codul penal. În opinia autorilor, dispozițiile criticate instituie o discriminare între persoanele condamnate definitiv cărora li se aplică legea penală mai favorabilă și cele care nu beneficiază de acest tratament. De asemenea, se arată că dispozițiile criticate instituie o discriminare și între persoanele care au săvârșit faptele sub imperiul legii vechi și au fost condamnate și cele care, săvârșind faptele în aceleași condiții, nu au fost condamnate, aplicându-li-se noile dispoziții. Astfel, deși este vorba despre persoane care ar trebui sancționate cu pedepse cel puțin între aceleași limite, din cauza unor factori externi conduitei lor au parte de o diferență de tratament. În susținerea celor afirmate se invocă cele constatate de Curte prin Decizia nr. 89 din 27 februarie 2003.

12. Distinct de cele reținute, autorii excepției invocă încălcarea prevederilor constituționale ale art. 16 și prin aceea că textul criticat se referă doar la pedepsele aplicate potrivit Codului penal din 1969, astfel încât, pentru pedepsele aplicate potrivit unor legi speciale, interdicția diminuirii facultative a pedepsei nu mai subzistă.

13. **Judecătoria Găești** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Aplicarea legii penale mai favorabile în cazul pedepselor aplicate prin hotărâri judecătorești definitive trebuie să se realizeze în corelație cu principiul respectării autorității de lucru judecat, deoarece o restrângere a acestei autorități se justifică doar în măsura în care este necesar să se asigure și respectarea principiului legalității pedepsei. Legalitatea pedepsei nu implică doar un suport legal la data aplicării, ci și menținerea acestui suport pe durata executării, însă art. 15 alin. (2) din Constituție nu obligă la retroactivitatea nelimitată a legii penale mai favorabile, ci doar permite această retroactivitate, lăsând legiuitorului libertatea de a-i stabili limitele în cazul proceselor definitiv judecate. Aplicarea legii penale mai favorabile se poate realiza în cazul proceselor

în curs la data când intervine legea penală mai favorabilă după un algoritm diferit decât cel aplicabil în cazul proceselor definitiv judecate, cu respectarea principiului autorității de lucru judecat, dar și al legalității pedepsei, în acest sens fiind și art. 4 din Legea nr. 187/2012 și art. 6 din Codul penal. De asemenea, dispozițiile legale criticate asigură același tratament sancționator pentru persoanele condamnate definitiv, fără nicio discriminare.

14. **Judecătoria Brăila — Secția penală** nu și-a exprimat opinia în ceea ce privește excepția de neconstituționalitate.

15. **Tribunalul Timiș — Secția penală** apreciază că dispozițiile criticate își produc efectele numai pentru viitor, aplicându-se tuturor situațiilor existente la data de 1 februarie 2014, data intrării în vigoare a legii. De asemenea, nu poate fi reținută nici critica potrivit căreia dispozițiile criticate încalcă prevederile art. 16 alin. (1) din Constituție. Principiul constituțional al nediscriminării și egalității în fața legii presupune aplicarea unui regim sancționator identic unor persoane aflate în situații identice. Or, în susținerea excepției sale, condamnatul a invocat situația unor persoane care nu se regăsesc în situații identice (o persoană care a fost condamnată definitiv și una care nu a fost condamnată definitiv), caz în care nu se poate vorbi despre existența unei discriminări.

16. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

17. **Avocatul Poporului** arată că soluția legislativă criticată este justificată de necesitatea asigurării unui echilibru între principiile de rang constituțional vizând separația puterilor în stat, legalitatea pedepsei și principiul neretroactivității legii, cu excepția legii penale și contravenționale mai favorabile. Principiul constituțional al separației puterilor în stat impune o restrângere minimă adusă de către puterea legiuitoare autorității de lucru judecat, restrângerea fiind justificată doar în considerarea altor principii de natură constituțională — cel al legalității pedepsei și al aplicării legii penale mai favorabile.

18. Dispozițiile art. 4 din Legea nr. 187/2012 trebuie analizate în corelare cu cele ale art. 6 din Codul penal. În aplicarea acestor texte de lege, în condițiile în care pedeapsa aflată în executare depășește maximul prevăzut de legea nouă, există o diferență de pedeapsă care nu se mai regăsește într-un text în vigoare, fiind astfel necesară reducerea pedepsei aplicate la maximul prevăzut de legea nouă. În acest fel, se asigură atât respectarea principiului legalității pedepsei, pedeapsa aplicată fiind legală în raport cu legea veche, dar și cu legea nouă, cât și un just echilibru între principiul autorității de lucru judecat și aplicarea legii penale mai favorabile.

19. În ceea ce privește critica de neconstituționalitate față de prevederile art. 16 alin. (1) din Constituție, arată că prevederile legale criticate permit aplicarea lor în mod egal și unitar tuturor destinatarilor normei juridice, în speță persoanelor condamnate printr-o hotărâre definitivă și care se află în executarea unei pedepse stabilite în temeiul Codului penal din 1969, pedeapsă care depășește maximul special al legii penale noi.

20. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

## CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctele de vedere ale Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, susținerile părții prezente, concluziile procurorului,

dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

21. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

22. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 4 din Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 757 din 12 noiembrie 2012, cu următorul conținut: „*Pedeapsa aplicată pentru o infracțiune printr-o hotărâre ce a rămas definitivă sub imperiul Codului penal din 1969, care nu depășește maximul special prevăzut de Codul penal, nu poate fi redusă în urma intrării în vigoare a acestei legi.*”

23. În opinia autorilor excepției, dispozițiile criticate contravin prevederilor constituționale ale art. 15 alin. (2) referitor la principiul aplicării retroactive a legii penale mai favorabile, art. 16 privind egalitatea în drepturi și art. 124 alin. (2) potrivit căruia justiția este unică, imparțială și egală pentru toți. De asemenea, sunt invocate prevederile art. 7 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

24. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile legale criticate au mai fost supuse controlului său, din perspectiva unor critici similare. Astfel, cu prilejul pronunțării Deciziei nr. 365 din 25 iunie 2014, nepublicată în Monitorul Oficial al României la momentul pronunțării prezentei decizii, Curtea Constituțională a statuat că dispozițiile art. 4 din Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal nu contravin prevederilor constituționale ale art. 15 alin. (2) și ale art. 16 și nici prevederilor art. 7 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

25. Curtea a observat că autorii excepției de neconstituționalitate critică încălcarea principiului retroactivității legii penale mai favorabile, identificând simultan, ca lege penală mai favorabilă, atât dispozițiile Codului penal, care a intrat în vigoare la 1 februarie 2014, cât și dispozițiile art. 15 alin. (1) din Codul penal din 1969.

26. Curtea a reținut existența anumitor deosebiri între aplicarea principiului aplicării retroactive a legii penale mai favorabile în cazul când legea nouă intervine înainte de judecarea definitivă a cauzei și aplicarea aceluiași principiu în situația în care legea nouă intervine după ce hotărârea de condamnare a rămas definitivă.

27. Astfel, Curtea observă că în cazul unei succesiuni de legi, în cursul procesului penal, anterior rămânerii definitive a hotărârii, instanța trebuie să opereze, în concret, o stabilire a sancțiunii în raport cu limitele de pedeapsă prevăzute de fiecare dintre aceste legi și să aplice aceste criterii în limitele legii identificate ca fiind mai favorabilă, luând în considerare și analizând faptele și situația particulară a fiecărui caz în parte (a se vedea, *mutatis mutandis*, Decizia nr. 101 din 28 februarie 2013, publicată în Monitorul Oficial, Partea I, nr. 290 din 22 mai 2013). Referitor la pedepsele definitive, prin aplicarea legii penale mai favorabile, legiuitorul nu a înțeles să repună în discuție criteriile de stabilire și individualizare a sancțiunii, ci numai să înlăture de la executare acea parte din sancțiune care excedează maximului prevăzut de legea nouă, respectiv acea sancțiune mai grea care nu mai este prevăzută de legea nouă (a se vedea Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 1 din 14 aprilie 2014, publicată în Monitorul Oficial, Partea I, nr. 349 din 13 mai 2014).

28. De asemenea, Curtea a observat existența anumitor diferențe și în ceea ce privește aplicarea retroactivă a legii noi, care intervine după ce hotărârea de condamnare a rămas definitivă. Spre deosebire de situațiile tranzitorii propriu-zise, numărul criteriilor folosite pentru determinarea caracterului mai favorabil al legii noi, în cazul pedepselor definitiv aplicate, este mai mic, ele reducându-se la limitele de pedeapsă prevăzute în cele două legi și la cauzele legale de modificare a acestor limite. Astfel, Curtea a reținut că legea nouă poate să prevadă o pedeapsă mai ușoară, dar sancțiunea aplicată fie să depășească maximul special prevăzut de legea nouă pentru infracțiunea săvârșită, fie să nu depășească acest maxim. Dacă în primul caz se ajunge la executarea unei sancțiuni care nu are corespondent în legea penală în vigoare, acest raționament nu mai subzistă în cea de-a doua ipoteză.

29. Curtea a apreciat că în cea de-a doua ipoteză este vorba despre punerea în balanță a dreptului unei persoane condamnate, descris mai sus, și alte drepturi sau valori constituționale care pot contracara parțial sau complet acest drept. Astfel, legiuitorul având sarcina de a echilibra intensitatea încălcării drepturilor fundamentale ale persoanei condamnate și valorile care justifică această încălcare a eliminat aplicarea facultativă a legii penale mai favorabile din Codul penal.

30. Având în vedere cele statuate în jurisprudența proprie, dar și în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene referitor la principiul autorității de lucru judecat, Curtea a constatat că legiuitorul a limitat aplicarea legii penale mai favorabile în cazul hotărârilor definitive numai la acele cazuri în care sancțiunea aplicată depășește maximul special prevăzut de legea nouă pentru infracțiunea săvârșită, fără ca în acest mod să fie încălcat art. 15 alin. (2) din Constituție.

31. În ceea ce privește încălcarea prevederilor art. 7 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale din perspectiva principiului aplicării retroactive a legii penale mai favorabile, Curtea a observat că instanța europeană a statuat că articolul 7 paragraful 1 din Convenție garantează nu numai principiul neretroactivității legii penale mai severe, ci și principiul retroactivității legii penale mai favorabile. Acest principiu este încorporat în regula potrivit căreia, în cazul în care există diferențe între legea penală în vigoare la momentul comiterii infracțiunii și legile penale ulterioare adoptate înainte de pronunțarea unei hotărâri definitive, instanțele trebuie să aplice legea ale cărei prevederi sunt cele mai favorabile inculpatului (Hotărârea din 17 septembrie 2009 pronunțată în *Cauza Scoppola împotriva Italiei* nr. 2, paragraful 109). Așa fiind, instanța de contencios constituțional a tras concluzia că, în aplicarea legii penale mai favorabile, instanța europeană are în vedere situația în care ulterior comiterii unei infracțiuni, dar înainte de pronunțarea unei hotărâri definitive, o nouă lege prevede impunerea unei pedepse mai blânde, în acest caz autorul infracțiunii trebuind să beneficieze de legea penală mai favorabilă. Astfel, în vreme ce o lege dezincriminatoare ulterioară se aplică autorilor faptelor până la momentul executării complete a pedepselor, o lege penală nouă, care reduce sau atenuează pedepsele aplicabile, li se aplică autorilor actelor până în momentul în care condamnarea lor dobândește autoritatea de lucru judecat.

32. Având în vedere cele reținute, Curtea a constatat că dispozițiile criticate nu contravin principiului aplicării retroactive a legii penale mai favorabile prevăzut de art. 7 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

33. Referitor la încălcarea prevederilor constituționale ale art. 16, Curtea observă că autorii excepției deduc



neconstituționalitatea textului de lege criticat dintr-un pretins tratament discriminatoriu aplicat persoanelor condamnate definitiv, determinat de renunțarea la aplicarea facultativă a legii penale mai favorabile în cazul hotărârilor definitive.

34. Analizând această critică, în Decizia nr. 365 din 25 iunie 2014, precitată, Curtea a apreciat că analiza situației ce face obiectul prezentelor dosare pornește de la ipoteza că ambele categorii de persoane între care se realizează comparația de către autorii excepției sunt persoane condamnate definitiv, ceea ce ar determina calificarea situației acestora ca fiind identică. Curtea a constatat, însă, că diferența rezidă în aceea că, în cazul primei categorii, sancțiunile aplicate depășesc maximul special al noii reglementări, nemaigăsindu-și corespondent în noua legislație, situându-ne astfel în ipoteza aplicării obligatorii a legii penale mai favorabile reglementate atât de art. 14 din Codul penal din 1969, cât și de art. 6 din Codul penal, pe când în cazul celei de-a doua categorii, în care se găsesc și autorii excepției, sancțiunile aplicate acestora nu depășesc maximul special cuprins în noua reglementare, ceea ce ar fi putut atrage aplicarea facultativă a legii penale mai favorabile în cazul pedepselor definitive doar sub imperiul art. 15 din Codul penal din 1969, reglementare nepreluată însă în Codul penal.

35. Curtea a observat că analiza realizată din această perspectivă duce la concluzia că cele două categorii de persoane se află în situații juridice diferite, astfel încât aplicarea noii reglementări doar persoanelor a căror sancțiune aplicată depășește maximul special prevăzut de legea nouă nu poate duce la o înfrângere a principiului egalității.

36. În ceea ce privește pretinsa discriminare, invocată în cauza ce face obiectul prezentei excepții de neconstituționalitate, între persoanele care au săvârșit faptele sub imperiul legii vechi și au fost condamnate sub imperiul acestei legi, și cele care, săvârșind faptele în aceleași condiții, nu au fost condamnate, urmând a li se aplica noile dispoziții, Curtea constată că aceste persoane nu se regăsesc în situații

identice (unele persoane au fost condamnate definitiv, altele nu au fost condamnate definitiv), astfel că tratamentul juridic diferențiat este justificat și nu se poate vorbi despre existența unei discriminări.

37. Distinct de cele reținute, Curtea observă că în cauza de față autorii excepției invocă încălcarea prevederilor constituționale ale art. 16 și din faptul că textul criticat se referă doar la pedepsele aplicate potrivit Codului penal din 1969, astfel încât, pentru pedepsele aplicate potrivit unor legi speciale, interdicția diminuării facultative a pedepsei nu mai subzistă.

38. Referitor la acest aspect, Curtea apreciază că autorii excepției pornesc de la premisa falsă ce determină un raționament eronat. Astfel, examinarea dispozițiilor criticate relevă faptul că acestea se referă la pedepse aplicate pentru o infracțiune printr-o hotărâre ce a rămas definitivă sub imperiul Codului penal din 1969, iar nu la pedepse care au fost aplicate pentru săvârșirea unei fapte prevăzute de dispozițiile Codului penal din 1969. Astfel, Curtea observă că textul de lege criticat se referă la toate pedepsele aplicate printr-o hotărâre ce a rămas definitivă înainte de intrarea în vigoare a Codului penal, indiferent dacă fapta penală era prevăzută de Codul penal din 1969 ori de o lege specială. Așa fiind, Curtea constată că nici această critică nu este întemeiată.

39. Referitor la invocarea dispozițiilor art. 124 alin. (2) din Constituție, Curtea constată că, în motivarea excepției de neconstituționalitate, autorii acesteia se rezumă la a reda textul din Constituție, fără a arăta, în mod concret, în ce constă contrarietatea dintre aceste prevederi constituționale și textul de lege criticat, astfel încât critica de neconstituționalitate nu poate fi reținută. Curtea Constituțională nu se poate substitui autorului excepției în formularea unor critici de neconstituționalitate, cu atât mai mult cu cât prevederile constituționale invocate nu susțin prin ele însele neconstituționalitatea textelor de lege criticate.

40. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu majoritate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de George Sorin Florea în Dosarul nr. 556/232/2014 al Judecătorei Găești, de Laurențiu Mocanu în Dosarul nr. 1.751/196/2014 al Judecătorei Brăila — Secția penală și de Iacob Schein în Dosarul nr. 1.993/30/2014 al Tribunalului Timiș — Secția penală și constată că dispozițiile art. 4 din Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătorei Găești, Judecătorei Brăila — Secția penală și Tribunalului Timiș — Secția penală și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 26 iunie 2014.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,  
**Daniela Ramona Marițiu**

# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

AUTORITATEA NAȚIONALĂ PENTRU PROTECȚIA CONSUMATORILOR

## ORDIN

### **privind stabilirea tarifului pentru prestarea de servicii în domeniul metalelor prețioase și pietrelor prețioase, perceput de Autoritatea Națională pentru Protecția Consumatorilor**

Având în vedere Referatul de aprobare nr. 761 din 21 iulie 2014 al Direcției generale metale prețioase, pietre prețioase și Proces Kimberley,

în temeiul prevederilor art. 14 lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 190/2000 privind regimul metalelor prețioase și pietrelor prețioase în România, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 32 și 34 din Normele metodologice pentru aplicarea prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 190/2000 privind regimul metalelor prețioase și pietrelor prețioase în România, cu modificările și completările ulterioare, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1.344/2003, cu modificările ulterioare, ale Hotărârii Guvernului nr. 1.856/2006 pentru aplicarea sistemului de certificare pentru Procesul Kimberley privind comerțul internațional cu diamante brute și ale art. 5 alin. (5) din Hotărârea Guvernului nr. 700/2012 privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor, cu modificările ulterioare,

**președintele Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor** emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă tarifele prevăzute în anexele nr. 1—6, care fac parte integrantă din prezentul ordin, pentru prestarea unor servicii de către personalul Direcției generale metale prețioase, pietre prețioase și Proces Kimberley din cadrul Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor, la cererea persoanelor fizice și juridice interesate.

Art. 2. — Tarifele stabilite prin prezentul ordin se pot achita cu ordin de plată sau mandat poștal în contul Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor nr. RO31TREZ7005032XXX004173, deschis la Activitatea de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București, cod unic de înregistrare 4266502.

Art. 3. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin se abrogă:

a) Ordinul președintelui Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor nr. 180/2011 privind aprobarea tarifelor pentru expertizarea pietrelor prețioase, naturale, fine, ornamentale, sintetice și a perlelor libere sau montate în bijuterii, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 674 din 21 septembrie 2011, cu completările ulterioare;

b) Ordinul președintelui Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor nr. 537/2005 privind aprobarea tarifelor pentru expertizarea pietrelor prețioase libere în loturi, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 30 din 12 ianuarie 2006, cu modificările ulterioare;

c) Ordinul președintelui Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor nr. 181/2011 privind aprobarea tarifelor pentru analiza și marcarea obiectelor și bijuteriilor din metale prețioase și pentru alte activități conexe, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 674 din 21 septembrie 2011;

d) Ordinul președintelui Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor nr. 182/2011 privind aprobarea tarifelor pentru expertizarea obiectelor și bijuteriilor din metale prețioase, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 674 din 21 septembrie 2011, cu modificările ulterioare;

e) Ordinul președintelui Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor nr. 218/2011 privind stabilirea unor tarife pentru prestarea unor servicii de către personalul Direcției generale metale prețioase, pietre prețioase și Proces Kimberley din cadrul Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor, la cererea persoanelor fizice și juridice interesate, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 852 din 2 decembrie 2011;

f) art. 6 alin. (3) din Ordinul președintelui Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor nr. 214/2011 privind modelele mărcilor de garanție proprie și procedura de stabilire și înregistrare a acestora la Autoritatea Națională pentru Protecția Consumatorilor, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 818 din 19 noiembrie 2011.

Art. 4. — Prezentul ordin intră în vigoare în termen de 10 zile de la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor,  
**Marius Alexandru Dunca**

**TARIFE**  
**pentru operațiunile de analiză și marcarea a obiectelor și bijuteriilor din metale prețioase**  
**și pentru alte activități conexe**

Nr. crt.	Denumirea bijuteriilor sau a obiectelor supuse analizei și marcării în funcție de numărul de componente analizate	Categororia de complexitate	Tariful de analiză și marcarea — lei/obiect —			
			Aur	Argint	Platină	Paladiu
1.	Obiecte și bijuterii în greutate de până la 2,00 g (inclusiv)	I	2,71	0,68	4,10	4,10
2.	Obiecte și bijuterii la care se analizează una până la trei componente (inclusiv) și a căror greutate depășește 2,00 grame: verighetă, inel, cercel, pandantiv, buton, brățară simplă (fără sistem de închidere), ac de siguranță, agrafă de păr, colier simplu (fără sistem de închidere), pieptene, închizătoare, coup-papier, jeton, insignă, ornamente diferite (spirală, frunză, buton, bobită, firet, nasture, fluture, floriceică, copcă, mărgea, plăcuță etc.), tacâmuri (lingură, linguriță, furculiță, cuțit, polonic), paletă, farfurie, sosieră, scrumieră, solniță, ouar, port-șervețele, inel de șervet, capac, clește pentru zahăr, țigaret, port-chei, clopoțel, cățuie, căuc, opaiț, mucaniță, suporturi diferite, steluță svezda, tavă simplă, vas de mir, disc, mărturie de botez, baptisier, arătător (iad), menorah, cutie pentru mirodenii, pahar cu sau fără picior, suport pentru coroană, cupă, cană, strecurătoare, toc de scris, pană, vârf de lance, foarfece, clește pentru unghii, spatulă spirtieră, riză de icoană, cotieră, călimară și altele asemenea	II	4,10	1,73	6,82	6,82
3.	Obiecte și bijuterii la care se analizează 4 (patru) până la 8 (opt) componente (inclusiv): brățară (gliduri, fantezie, de ceas etc.), medalion, lanț, lăntișor, broșă, colier (diferite modele), ochelari, monoclu, cataramă, port pahar, copertă de carte, vază, ceainic, bombonieră, zaharniță, creion mecanic, port-țigaret, pipă, tabacheră, apărătoare plasă, casetă, stilou, etui, pudrieră, colan, cordon, breloc, pinten, zăbală, frâu, mâner, ripidă, baston, cârjă de cult (episcopală, arhierască etc.), coroană, hanuchia, pieptar, cunună, fâraș, suport ulei-oțet, flacon, ramă de tablou, perie, ștampilă, sigiliu, blazon, stemă nobiliară, bibelou, statueta și altele asemenea	III	6,82	2,04	9,66	9,66
4.	Obiecte și bijuterii la care se analizează peste 8 (opt) componente (foarte complexe): ceas de mână și de buzunar, engolpion, tăvi ornamentale, sfesnice, geantă din plasă, icoană mică și mare, trusă de botez, ibric, aplică de perete, trepied, pafta, tablouri metalice, brichetă, scăpărătoare, afumătoare, cutie ornamentală, bidon, candelă, cădelniță, căldărușă, potir, copaie, panaghiar, diademă, mitră, chivot, policandru, candelabru, raclă, evanghelie cu încuietoare, catapeteasmă, anafoniță, coif, sabie, teacă de sabie, placă cu ornamente, samovar, junghier, truse diferite și altele asemenea	IV	11,94	4,77	14,32	14,32
5.	Analiza fragmentelor de obiecte și bijuterii confecționate din metale prețioase, precum și a obiectelor găsite marcate		2,71	0,68	4,10	4,10
6.	Analiza obiectelor confecționate din metal comun sau metal comun acoperit cu metal prețios		3,41			
7.	Gravare laser text		2,00 lei/literă			
8.	Cântărirea unui obiect		1,36 lei			
9.	Dezambalarea/Ambalarea obiectelor din ambalajele individuale		0,10 lei/operațiune			

## NOTE:

1. Analiza obiectelor și bijuteriilor din metale prețioase exceptate de la marcarea se încadrează la una dintre categoriile de complexitate prevăzute în prezenta anexă.

2. Obiectele și bijuteriile din metale prețioase neenumerat în prezenta anexă se asimilează, de la caz la caz, la una dintre categoriile de complexitate, în funcție de numărul de componente analizate.

3. La obiectele din categoriile de complexitate II, III, IV, cu greutate mai mare de 20 (douăzeci) grame la aur și 500 (cinci sute) grame la argint, pentru greutatea până la acest nivel, se aplică tarifele categoriei în care se încadrează, iar pentru ceea ce depășește acest nivel se aplică un tarif suplimentar de 0,45 lei/gram la aur și 0,20 lei/gram la argint, pentru fiecare gram în plus (fracțiunile sub un gram se rotunjesc la gram).

4. Calcularea tarifelor de analiză și marcarea se face pentru fiecare obiect în parte, când obiectele se prezintă în perechi, seturi, loturi, duzini.

5. Pentru marcarea laser a unui obiect, efectuată la solicitarea clientului, se aplică tariful categoriei în care se încadrează, majorat cu 50%.

6. Tarifele de mai sus nu conțin TVA.

7. Calcularea tarifului aferent operațiunilor de dezambalare/ambalare a obiectelor din ambalajele individuale se face pentru fiecare obiect în parte.

8. În cazul obiectelor și bijuteriilor confecționate din metale prețioase diferite, în proporție egală, când se marchează fiecare metal prețios cu titlul corespunzător, se aplică cumulativ tarifele corespunzătoare fiecărui metal prețios în parte.

ANEXA Nr. 2

**TARIFE**  
**pentru operațiunile de expertizare a obiectelor și bijuteriilor din metale prețioase**

Nr. crt.	Denumirea bijuteriilor sau a obiectelor supuse expertizării în funcție de numărul de componente analizate	Categorია de complexitate	Tariful de analiză și marcarea — lei/obiect —			
			Aur	Argint	Platină	Paladiu
1.	Obiecte și bijuterii în greutate de până la 2,00 g (inclusiv)	I	3,41	1,36	4,10	4,10
2.	Obiecte și bijuterii la care se analizează una până la trei componente (inclusiv) și a căror greutate depășește 2,00 grame: verighetă, inel, cercel, pandantiv, buton, brățară simplă (fără sistem de închidere), ac de siguranță, agrafă de păr, colier simplu (fără sistem de închidere), pieptene, închizătoare, coup-papier, jeton, insignă, ornamente diferite (spirală, frunză, buton, bobită, firet, nasture, fluture, floricică, copcă, mărgă, plăcuță etc.), tacâmuri (lingură, linguriță, furculiță, cuțit, polonic), paletă, farfurie, sosieră, scrumieră, solniță, ouar, port-șervețele, inel de șervet, capac, clește pentru zahăr, țigaret, port-chei, clopoțel, cățuie, căuc, opaiț, mucaniță, suporturi diferite, steluță svezda), tavă simplă, vas de mir, disc, mărturie de botez, baptisier, arătător (iad), menorah, cutie pentru mirodenii, pahar cu sau fără picior, suport pentru coroană, cupă, cană, strecurătoare, toc de scris, pană, vârf de lance, foarfece, clește pentru unghii, spatulă spirtieră, riză de icoană, cotieră, călimară și altele asemenea	II	6,82	3,41	8,18	8,18
3.	Obiecte și bijuterii la care se analizează 4 (patru) până la 8 (opt) componente (inclusiv): brățară (gliduri, fantezie, de ceas etc.), medalion, lanț, lăntișor, broșă, colier (diferite modele), ochelari, monoclu, cataramă, port pahar, copertă de carte, vază, ceainic, bombonieră, zaharniță, creion mecanic, port-țigaret, pipă, tabacheră, apărătoare plasă, casetă, stilou, etui, pudrieră, colan, cordon, breloc, pinten, zăbală, frâu, mâner, ripidă, baston, cârjă de cult (episcopală, arhierască etc.), coroană, hanuchia, pieptar, cunună, fâraș, suport ulei-oțet, flacon, ramă de tablou, perie, ștampilă, sigiliu, blazon, stemă nobiliară, bibelou, statueta și altele asemenea	III	10,23	6,13	10,92	10,92
4.	Obiecte și bijuterii la care se analizează peste 8 (opt) componente (foarte complexe): ceas de mână și de buzunar, engolpion, tăvi ornamentale, sfeșnice, geantă din plasă, icoană mică și mare, trusă de botez, ibric, aplică de perete, trepied, pafta, tablouri metalice, brichetă, scăpărătoare, afumătoare, cutie ornamentală, bidon, candelă, cădelniță, căldărușă, potir, copaie, panaghier, diademă, mitră, chivot, policandru, candelabru, raclă, evanghelie cu încuietoare, catapeteasmă, anafoniță, coif, sabie, teacă de sabie, placă cu ornamente, samovar, junghier, truse diferite și altele asemenea	IV	16,82	8,18	16,37	16,37
5.	Monede, medalii, decorații, ordine, plachete		6,13	5,46	10,92	10,92

Nr. crt.	Denumirea bijuteriilor sau a obiectelor supuse expertizării în funcție de numărul de componente analizate	Categororia de complexitate	Tariful de analiză și marcare — lei/obiect —			
			Aur	Argint	Platină	Paladiu
6.	Fragmente de obiecte și bijuterii confecționate din metale prețioase		1,71	0,89	2,72	2,72
7.	Obiecte confecționate din metal comun sau metal comun acoperit cu metal prețios		3,41			
8.	Cântărirea unui obiect		1,36			

## NOTE:

1. Obiectele și bijuteriile din metale prețioase neenumerare în prezenta anexă se asimilează, de la caz la caz, la una dintre categoriile de complexitate, în funcție de numărul de componente analizate.
2. În cazul obiectelor și bijuteriilor confecționate din metale prețioase diferite, în proporție egală, când se marchează fiecare metal prețios cu titlul corespunzător, se aplică cumulativ tarifele corespunzătoare fiecărui metal prețios în parte.
3. Expertizarea obiectelor și bijuteriilor din metale prețioase se poate efectua fără marcarea corespunzătoare în cazul obiectelor exceptate de la marcare sau la cererea clientului.
4. Tarifarea expertizelor pietrelor, libere sau montate în bijuterii, precum și a topirilor și a analizelor chimice se face separat, potrivit dispozițiilor legale în vigoare.
5. Pentru marcarea laser a unui obiect supus expertizării, efectuată la solicitarea clientului, se aplică tariful categoriei în care se încadrează majorat cu 50%.
6. Tarifele percepute pentru expertizele tehnice întocmite pentru unitățile Trezoreriei Statului și altele asemenea și rapoartele de expertiză tehnică întocmite pentru Ministerul Justiției, notariate, cabinete de avocatură și altele asemenea, precum și pentru persoane fizice se calculează în funcție de timpul alocat operațiunii de expertizare, respectiv la 14,20 lei/sfert de oră.
7. Timpul afectat expertizării mai mic de un sfert de oră se rotunjește la un sfert de oră.
8. Ministerul Afacerilor Interne, Ministerul Public, precum și Direcția generală a vănilor sunt exceptate în totalitate de la plata tarifelor percepute pentru expertize tehnice și rapoarte de expertiză tehnică.
9. Pentru tarifele prevăzute în această anexă nu se percepe TVA.

ANEXA Nr. 3

**TARIFE**  
**pentru expertizarea pietrelor prețioase, naturale, fine, ornamentale, sintetice și a perlelor,**  
**libere sau montate în bijuterii**

1. Tarif perceput pentru expertizele diamantelor și altor pietre prețioase, libere sau montate în bijuterii

DIAMANTE (expertiză cantitativă*)	
Greutate (ct)	Tarif — lei/buc. —
0,005—0,09 ct	3,41
0,10—0,25 ct	5,12
DIAMANTE (expertiză calitativă**)	
Greutate (ct)	Tarif — lei/buc. —
0,10—0,19 ct	8,52
0,20—0,29 ct	13,63
0,30—0,39 ct	20,45
0,40—0,59 ct	42,62
0,60—0,79 ct	59,67
0,80—0,99 ct	76,73
1,00—2,00 ct	102,30
Pentru diamantele de peste 2,00 ct, tariful expertizei este de 11,35 lei pentru fiecare 0,50 ct sau fracție de 0,50 ct în plus față de tariful aferent diamantelor de 2,00 ct.	

\* Expertiza cantitativă cuprinde determinări sumare referitoare la forma de tăiere și masa diamantelor.

Pentru diamantele sub 0,10 ct se realizează numai expertize cantitative.

\*\* Expertiza calitativă cuprinde determinările expertizei cantitative (forma de tăiere și masă) și culoarea (conform scalei internaționale, exprimată în litere de la D la Z și Z+ – culori „fancy”), claritatea, calitatea tăieturii, fluorescența în lumină ultravioletă (unde lungi — LW și unde scurte — SW).

Pentru diamantele peste 0,25 ct se realizează numai expertize calitative.

Pentru diamantele între 0,10 și 0,25 ct se pot realiza expertize cantitative sau calitative la solicitarea clientului.

PIETRE PREȚIOASE COLORATE (rubine, safire, smaralde)	
Greutate (ct)	Tarif — lei/buc. —
0,01—0,09 ct	3,41
0,10—0,24 ct	5,12
0,25—0,34 ct	6,82
0,35—0,49 ct	8,52
0,50—0,79 ct	11,94
0,80—0,99 ct	17,05
1,00—3,00 ct	51,16

Pentru pietrele de peste 3,00 ct tariful expertizei este de 11,37 lei pentru fiecare 1,00 ct sau fracție de 1,00 ct în plus față de tariful aferent pietrelor de 3,00 ct.

2. Tarif perceput pentru expertizele perlelor naturale și a celor de cultură, libere sau montate în bijuterii

PERLE NATURALE și PERLE DE CULTURĂ	
Greutate (ct)	Tarif — lei/buc. —
0,01—2,49 ct	2,71
2,50—6,99 ct	3,41
7,00—11,99 ct	5,12
12,00—19,99 ct	8,52
20,00—30,00 ct	13,63

Pentru perlele de peste 30,00 ct tariful expertizei este de 3,41 lei pentru fiecare 2,50 ct sau fracție de 2,50 ct, în plus față de tariful aferent perlelor de 30,00 ct.

3. Tarif perceput pentru expertizele pietrelor naturale fine, ornamentale, sintetice și ale imitațiilor de pietre, libere sau montate în bijuterii

PIETRE NATURALE, FINE, ORNAMENTALE, SINTETICE	
Greutate (g/ct)*	TARIF — lei/buc. —
Până la 1,00 g (5,00 ct)	3,41
1,01 g—3,00 g (5,05—15,00 ct)	8,52

Pentru pietrele peste 3,00 g tariful expertizei este de 3,41 lei pentru fiecare 0,50 g sau fracție de 0,50 g în plus față de tariful aferent pietrelor de 3,00 g.

\* 1 carat (ct) = 0,20 grame (g)

IMITAȚII DE PIETRE (sticlă, plastic etc.)	
Greutate (g)	TARIF — lei/buc. —
Orice greutate	3,41

4. Tarif de curățare a pietrelor montate în bijuterii sau pietre libere: 5,00 lei/obiect sau piatră liberă

5. Tariful perceput pentru expertizele tehnice întocmite pentru unitățile Trezoreriei Statului și altele asemenea și rapoartele de expertiză tehnică întocmite pentru Ministerul Justiției, notariate, cabinete de avocatură și altele asemenea, precum și pentru persoane fizice se calculează în funcție de timpul alocat operațiunii de expertizare, respectiv la 14,20 lei/sfert de oră.

6. Timpul alocat expertizării mai mic de un sfert de oră se rotunjește la un sfert de oră.

7. Ministerul Afacerilor Interne, Ministerul Public, precum și Direcția generală a vămilor sunt exceptate în totalitate de la plata tarifelor percepute pentru expertize tehnice și rapoarte de expertiză tehnică.

8. Pentru tarifele prevăzute în această anexă nu se percepe TVA.

## TARIFE

## pentru expertizarea pietrelor prețioase libere în loturi

1. Pentru expertizarea pietrelor prețioase libere în loturi se va percepe un tarif de 34,11 lei pentru fiecare 50,00 carate sau fracție din 50,00 carate.

2. Pentru emiterea și validarea certificatului comunitar pentru Procesul Kimberley, în condițiile prevăzute la art. 10 din Hotărârea Guvernului nr. 1.856/2006 pentru aplicarea sistemului de certificare pentru Procesul Kimberley privind comerțul internațional cu diamante brute, se percepe un tarif de 30 lei pentru fiecare certificat.

3. Pentru expertizarea pietrelor prețioase libere prelucrate, introduse în România în vederea reșlefuirii sau sortării, se va percepe un tarif de 22,73 lei pentru fiecare 50,00 carate sau fracție din 50,00 carate.

4. Pentru expertizarea și sigilarea la scoaterea din țară a pietrelor prețioase, introduse în România în vederea reșlefuirii sau sortării, nu se percep taxe.

## NOTE:

1. Prin *reșlefuire* se înțelege orice reperlucrare a pietrelor prețioase prelucrate, cu pierderi tehnologice de peste 5% din greutatea totală a seriei reșlefuite.

2. Prin *sortare* se înțelege alegerea pietrelor prețioase prelucrate și repartizarea lor pe categorii de calitate în funcție de greutatea exprimată în carate, culoare, tăietură și claritate, inclusiv corectarea prin rectificarea a unora dintre acestea, pentru încadrarea lor într-o anumită categorie de calitate, cu pierderi tehnologice de corectare de până la 5% din greutatea totală a seriei sortate.

3. În Buletinul de analiză pentru scoaterea din țară a pietrelor prețioase introduse în țară în vederea reșlefuirii sau sortării se va face trimitere la Buletinul/buletinele de analiză întocmit/întocmite la introducerea în țară a acestora.

4. Pentru tariful aferent expertizării pietrelor prețioase libere în loturi nu se percepe TVA.

## TARIFE

pentru prestarea unor servicii de către personalul Laboratorului încercări metale prețioase din cadrul Direcției generale metale prețioase, pietre prețioase și Proces Kimberley din cadrul Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor, la cererea persoanelor fizice și juridice interesate

## I. Tarif pentru analize fizico-chimice:

Nr. crt.	Tipul analizei	Tariful aplicabil operatorilor economici	Tariful aplicabil persoanelor fizice
1.	Analiză aur: — aur fin — aur brut — docimazie	230,73 lei/analiză 204,59 lei/analiză	115,94 lei/analiză 102,30 lei/analiză
2.	Analiză argint: — pe cale de foc (cupelație) — metoda potențimetrică	77,30 lei/analiză 122,75 lei/analiză	38,65 lei/analiză 61,38 lei/analiză
3.	Analiza spectrală a metalelor prețioase: argint, aur, platină, paladiu.	135,44 lei/analiză	69,33 lei/analiză
4.	Analiză platină prin dezagregare	306,89 lei/analiză	153,45 lei/analiză
5.	Analiză platină la cald	45,59 lei/obiect	23,87 lei/obiect

## II. Tarif pentru topirile de omogenizare a metalelor prețioase:

Nr. crt.	Greutatea șarjei	Tariful aplicabil — lei —
1.	Șarje până la 100 grame inclusiv	54,56 lei/șarjă
2.	Șarje de la 101 la 1.000 grame, inclusiv	61,38 lei/șarjă
3.	Șarje de la 1.001 la 2.500 de grame inclusiv	85,24 lei/șarjă
4.	Pentru fracțiile ce depășesc 2.500 de grame se aplică, corespunzător, tarifele prevăzute la pct. 1 și 2.	

III. Tarif pentru prepararea de reactivi utilizați în analizele la piatră a obiectelor și bijuteriilor confecționate din metale prețioase:

Nr. crt.	Metalul și titlul	Tariful aplicabil — lei —
1.	Aur	100,03 lei/litru
2.	Argint	100,03 lei/litru
3.	Platină	100,03 lei/litru

IV. Tarifele prevăzute la pct. I, II și III nu conțin TVA.

ANEXA Nr. 6

### TARIF

#### pentru înregistrarea mărcilor de garanție proprie la Autoritatea Națională pentru Protecția Consumatorilor

1. Pentru fiecare marcă de garanție proprie personalizată, înregistrată la Autoritatea Națională pentru Protecția Consumatorilor, se percepe un tarif de 66,11 lei.

2. Tariful nu conține TVA.

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

